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**Vragen, voorstellen en interpellaties**

**AP1. Interpellatie van raadslid Guy D'haeseleer over de brief van het Mat aan het schepencollege met voorstel tot samenroeping deontologische commissie (dit werd reeds geagendeerd op de agenda als agendapunt 1 op verzoek van de voorzitter)**

Volgende motivering wordt door de heer Guy D’haeseleer in zijn interpellatie vermeld:

“Motivatie :

Ik nam met veel verwondering kennis van de brief van het Mat die gericht was aan het schepencollege (zie bijlage).

De inhoud van de brief laat niets aan de verbeelding over. Het is de eerste keer in de Ninoofse politieke geschiedenis dat de topambtenaren van de stad deze noodkreet slaken.

Wat is de reactie van het schepencollege op deze brief?

Op welke momenten werd er reeds overleg gepleegd met de betrokken ambtenaren m.b.t. deze brief?

Welke stappen zal het schepencollege nemen om het vertrouwen van het personeel terug te winnen?

Voorstel tot samenroeping deontologische commissie

Motivatie

In de brief worden er een aantal beschuldigingen geuit t.a.v het schepencollege. Ik denk dat het aangewezen is om de deontologische commissie samen te roepen en klaarheid te scheppen in deze zaak.”

**AP2. Interpellatie van raadslid Joost Arents aan schepen Alain Triest in verband met de brief van het MAT aangaande de gesuggereerde intimidaties en het gebrek van vertrouwen vanuit het college van burgemeester en schepenen**

Volgende motivering wordt door de heer Joost Arents in zijn interpellatie vermeld:

“Op 27/09 verscheen er in HLN een artikel naar aanleiding van een gelekt document van het MAT dat enkel in handen kwam van de andere oppositiepartij.

Over de inhoud van de brief hoef ik hier geen commentaar meer te geven , ik neem aan dat iedereen hier aanwezig die ondertussen kent.

Eerst wil ik meedelen dat ik het heel raar vind dat deze brief naar 1 oppositiepartij gelekt wordt, ik stel me daar vragen bij.

Waarom werd die brief gelekt en door wie?

Was het de bedoeling van het MAT om gans het CBS in diskrediet te brengen? En heeft collega Guy het bij het rechte eind door de burgemeester te viseren?

Toch wens ik toch enkel vragen te stellen aan schepen Alain Triest en wel omwille van het feit dat hij degene is die aan de pers antwoord gaf.

Wat was volgens u de aanleiding van deze brief van het Mat naar het college toe?

Waarom heeft men zolang gewacht om een antwoord te geven op de brief van het MAT? (brief dateert van 6/7 en wordt op FB gelekt op 26/9)

Is er in die tussen periode (periode tussen ontvangst brief van MAT en lekken naar buiten) een vergadering geweest tussen het college en het MAT?

Indien ja, wat was het resultaat van die vergadering?

Wat gebeurde er na de publicatie van de brief?

Heeft het CBS het Mat toen samengeroepen? Wat werd er gezegd? Hoeveel vergaderingen zijn er geweest met het MAT in kader van die brief? Zijn daar verslagen van opgemaakt?

Weet u wat de juiste aanleiding is waarom alle leden van het MAT die brief ondertekend hebben?

Wij willen hier echt wel weten hoe de vork in de steel zit.

Vindt u dat de inhoud van de brief een juiste weergave is van wat er zich de laatste maanden op het stadhuis afspeelt?

Ikzelf deed een rondgang in het stadhuis net nadat de brief was gelekt en toen kreeg ik van verschillende diensthoofden te horen dat zij totaal niet akkoord zijn met de inhoud van de brief van het MAT.

Daarom mijn vraag: waarom denkt u dat het Mat dan zo’n duidelijke brief opstelt, ondertekend door alle sectordirecteurs? Is dit dan enkel gedragen door de sectordirecteurs en de secretaris?”

**AP3. Interpellatie van raadslid Michel Casteur over de reglementering in de Lepelstraat te Voorde**

Volgende motivering wordt door de heer Michel Casteur in zijn interpellatie vermeld:

“Enkele gemeenteraden geleden werd een reglementering goedgekeurd voor de Lepelstraat in Voorde. Sindsdien werden borden E3, stilstaan en parkeren verboden geplaatst.

Hierdoor is het de bewoners verboden iets in hun voertuig te laden of te lossen, personen te laten in- en uitstappen.

Dit brengt bij de bewoners heel wat ongenoegen teweeg. Het vervangen van de borden E3 door borden E1 parkeerverbod zou hen toelaten personen te laten in- en uitstappen en hun lading uit of in te laden.

Ik ben van oordeel dat we moeten kunnen erkennen dat we een verkeerde beslissing genomen hebben.”

**AP4. Interpellatie van raadslid Freddy Van Eeckhout over het pand gelegen aan de Graanmarkt**

Volgende motivering wordt door de heer Freddy Van Eeckhout in zijn interpellatie vermeld:

“De stad is eigenaar van een pand gelegen aan de graanmarkt .

Ik heb in de vorige legislatuur het initiatief genomen om dit pand  en het achterliggend perceel te verwerven om :

* de ontsluiting te faciliteren bij de ontwikkeling van de OCMW – site ;
* Vervolgens het pand te vervreemden of het een zinvolle bestemming te geven binnen het stadspatrimonium .

In het kader van de afschaffing van de parking aan het twijnsterplein heb ik  maanden geleden voorgesteld  aan het schepencollege om  deze site , waarop enkele tientallen parkings kunnen worden gerealiseerd vrij te maken om zo toch nieuwe parkeermogelijkheden  mogelijk te maken kort bij het centrum , ten behoeve van de inwoners en zeker ten bate van de middenstand van onze stad .

Ik heb deze site onlangs bezocht en deze ligt er adembenemend “groen” bij .

Het gebouw zelf  is inmiddels een ruïne  geworden mede doordat de deuren wijd open staan  zodat iedereen gewenst of niet het gebouw kan betreden .

Graag vernam ik van het college van Burgemeester en schepenen :

* welke de intenties zijn met deze site en binnen welke termijn deze zullen worden gerealiseerd ?
* Of het college wil ingaan op mijn reeds vroeger voorstel binnen het meerderheidsoverleg  om hier zonder uitstel parkings aan te leggen ?
* Of er  voor dit gebouw reeds leegstandsbelasting werd betaald in de verlopen jaren ? Zo Ja hoeveel ?
* Of het college van oordeel is dat door  de vergaande verloedering en verwaarlozing van het gebouw de waarde van dit pand significant verminderd ?
* Of het college de intentie heeft om de schoolgebouwen  achterliggend eveneens te behouden ?

Ik voeg er ter illustratie enkel foto’s bij”

**AP5. Mondelinge vraag van raadslid Kurt Van Den Driessche over de problemen aan gebouw van jeugdhuis Het Uur**

Volgende motivering wordt door de heer Kurt Van Den Driessche in zijn mondelinge vraag vermeld:

“Volgens de info die via Cobra beschikbaar wordt gesteld, zou de Jeugdraad dit jaar nog niet hebben vergaderd. Eigenlijk al niet meer sinds 04-09-2016? Er zijn sindsdien nochtans een aantal beslissingen genomen die de Jeugdraad aanbelangen.

* Klopt het dat er sinds 04-09-2016 geen vergaderingen meer hebben plaatsgevonden van de Jeugdraad?
* Zoja, wat is de reden? Zoniet, waarom zijn de verslagen van die vergaderingen nog niet beschikbaar?

Op 08-06-2017 konden de gemeenteraadsleden een bezoek brengen aan jeugdhuis Het Uur. Daar werden meerdere vaststellingen gedaan die vragen oproepen naar het normale onderhoud van het gebouw en de opvolging ervan.

* Werden de stad tijdens de restauratie/herstelling van het gebouw bijgestaan door een architect? Zoja, dan had ik graag inzage gevraagd in de plannen, lastenboeken, werfverslagen en briefwisseling tussen opdrachtgever-architect-aannemer(s).
* Is er bij aanvang van de huurovereenkomst, een plaatsbeschrijving uitgevoerd? Zoja, graag een kopij ervan.
* Doet de eigenaar van het gebouw (de stad) plaatsbezoeken om na te gaan of het gebouw dat wordt verhuurd, goed wordt onderhouden? Zoja, met welk interval? Zoja, zijn daar verslagen van opgemaakt? Indien verslagen bestaan, had ik daar graag een kopij van ontvangen.
* Werd er door de huurders sinds hun intrek al melding gemaakt van ‘nieuwe’ problemen met het gebouw? Zoja, graag een kopij van die meldingen.
* Tijdens mijn plaatsbezoek stelde ik vast dat er een muffe geur hing in de zaal/café. Dit had twee oorzaken: enerzijds de aanwezigheid van te veel vocht in het gebouw, anderzijds door het niet werken van de verluchtingsinstallatie. Welke initiatieven werden er sindsdien ondernomen om aan beide problemen te verhelpen?
* Werd de kelder gecontroleerd op de aanwezigheid van vocht/water?
* Wat is er gebeurd met de vaststelling dat het plat dak van de achterbouw, ondeskundig werd afgewerkt (sectie afwatering te klein voor de oppervlakte van het dak – geen opkant onder raam waardoor bij hevige regen water onder raam binnenkomt – ramen uitgevend op plat dak in feiten te laag geplaatst)?”

**AP6. Interpellatie van raadslid Freddy Van Eeckhout over de brandveiligheid van het jeugdhuis "Het Uur"**

Volgende motivering wordt door de heer Freddy Van Eeckhout in zijn interpellatie vermeld:

“Tijdens de laatste gemeenteraad werd  kennis gegeven van het brandweerverslag  van 28 juni waarbij  de brandweer vaststelde dat de veiligheid ernstig in het gedrang kwam .

De bevoegde schepen wees elke verantwoordelijkheid af en had het over lijken die uit kast waren gevallen .

Op mijn vraag naar de stand van zaken en de uitvoering van de door de brandweer geadviseerde werken bleef de schepen het antwoord schuldig .

Graag vernam ik van het bevoegde lid van het college :

* de stand van zaken en de actie die tot nog toe werden genomen ;
* Wanneer de bouwvergunning voor het inrichten van een rokerslokaal in het naastliggend pand zal worden uitgevoerd ?
* De kostprijs van deze werken ;
* Een toelichting van de lijken die blijkbaar uit de kast zijn gevallen , volgens zijn verklaring van de laatste gemeenteraad”

**AP7. Interpellatie met vragen van raadslid Kurt Van Den Driessche aan het college van burgemeester en schepenen met betrekking tot de stand van zaken aanstelling Solva voor realisatie toeristisch centrum**

Volgende motivering wordt door de heer Kurt Van Den Driessche in zijn interpellatie met vragen vermeld:

**“Motivatie:**

Voor het zomerverlof van 2017, werd door deze gemeenteraad beslist de realisatie van het Jeugdhuis aan de Dender te schrappen en er alsnog een toeristisch centrum te bouwen.

**Toelichting:**

Wanneer de gemeenteraad het CBS een opdracht geeft, dan zou er mogen worden verwacht dat het CBS die democratisch genomen beslissing ook uit voert. Wij hebben echter de indruk dat dit niet het geval is?

Zo lezen we in een verslag van de RvB van SOLVA van 3 oktober 2017 dat er wel een punt is geagendeerd met de titel ‘Ninove – Toeristisch centrum: opschorting van de verdere uitvoering van het project Ninove – Jeugdhuis en aanvaarden opdracht voor een studie toeristisch centrum op dezelfde locatie.’

Op die vergadering waren zowel burgemeester De Jonge als Stijn Vermassen aanwezig.

Tot daar niets verontrustends… tot het punt 5.3 behandeld wordt, want om een of andere reden wordt het met (minstens) een maand verdaagd.

**Vragen:**

* Werd de verdaging van dit punt besproken op een voorafgaand CBS?
* Op wiens initiatief werd dit punt verdaagd?
* Om welke reden werd dit punt verdaagd?”

**AP8. Interpellatie van raadslid Freddy Van Eeckhout over de zogenaamde risicogronden op het grondgebied van Ninove teneinde duidelijkheid en rechtszekerheid te verschaffen aan de eigenaars**

Volgende motivering wordt door de heer Freddy Van Eeckhout in zijn interpellatie vermeld:

“Mijn interpellatie heeft tot doel duidelijkheid  en rechtszekerheid te verschaffen aan de eigenaars van zogenaamde risicogronden op het grondgebied van Ninove .

Vanaf het begin van de 18e eeuw en het begin van de 19 eeuw  begon de opgang in onze regio van van de zogenaamde “ verstening “ , waarbij hout en leem voor het optrekken van woningen steeds meer , vervangen werd door baksteen .

Deze evolutie ging zo snel dat de  toenmalige regelgeving  met Koninklijk  besluit van 29 januari  1863 de voorschriften vastlegde voor het oprichten van de zogenaamde kareeloven , waarbij stenen in open lucht werden gebakken .

Deze voorschriften hadden vooral te maken met de het plaatsen van schermen en de wijze van ontginning en vanuit een bezorgdheid om zo weinig mogelijk hinder te veroorzaken aan het milieu en de aangelanden niet bloot te stellen aan de rook en dampen die vrij komen bij het bakproces .

Tot voor kort was er geen vuiltje aan de lucht voor de eigenaars van de afgegraven percelen waar al dan niet een kareeloven had gestaan.

Ovam leverde zonder enig probleem een attest af aan alle eigenaars van woningen en/of gronden die hun eigendom wilden verkopen .

Bij de uitwisseling van de gegevensbanken gemeenten en Ovam werden al deze percelen in kaart gebrachten opgenomen in de gemeentelijke inventaris ( GI )  .

In sommige gevallen onderzoekt men de archieven van de vroegere deelgemeente of gaat men te rade bij de heemkringen om  deze gegevens in kaart te brengen en op te nemen in de GI .

In gans Ninove werden er zogenaamde kareelovens opgericht en voor al de percelen die mogelijks werden afgegraven en grotendeels nadien bebouwd kan er geen blanco bodemattest meer worden afgeleverd .

Het gaat hem weliswaar over de zogenaamde historische verontreiniging van voor 29 october 1995 waarvoor in principe geen saneringsplicht noodzakelijk is , tenminste als men de huidige situatie van bebouwing behoudt en niet uitbreidt .

Van vandaag op morgen ontstaat er voor de eigenaar een nieuwe situatie waarbij zijn grond als risicovol wordt beschouwd .

De gevolgen hiervan zijn desastreus :

* bij verkoop moet er een bodem-oriënterend onderzoek worden uitgevoerd per kadastraal perceel ;
* De verkoopovereenkomst kan hierdoor teniet worden gedaan met alle juridische en financiële gevolgen van dien ;
* De eigenaars kunnen wel schrapping aanvragen op basis van een gemotiveerde verklaring van een ERKENDE BODEMSANERINGSDESKUNDIGE  die deze uiteraard zal moeten ondersteunen met bewijsmaterialen .

Een en ander heeft wel zware juridische en financiële gevolgen voor een groot deel van de bevolking .

Men  kan en moet zich ook de vraag stellen hoe zwaar en groot een vervuiling kan zijn die door een kareeloven werd aangericht vooral omdat :

* in bijna alle gevallen deze percelen slechts tot op het maaiveld werden afgegraven ;
* En ofwel werden bebouwd met de bijhorende moestuin van destijds ofwel in pacht gegeven bij een landbouwer .

Mij beperkend tot de deelgemeente Okegem werden er sinds 1855 bijna dertig vergunningen afgeleverd .

Zonder overdrijving kan ik stellen dat ongeveer de helft van Okegem vanaf nu bezwaard is  of kan zijn als risicogrond :

Daarom mijn vragen aan de schepen :

* is het waar dat alle gronden waarop ooit een kareeloven heeft gestaan en mede  de naastliggende gronden die werden afgegraven werden opgenomen in de gemeentelijke inventaris ?
* Werden de eigenaars hiervan in kennis gesteld ?
* Indien niet ? Waarom niet ? `
* Is het waar dat voor al deze gronden een bodemoriënterend onderzoek zal worden opgelegd bij vervreemding ?
* Moet er voor elk kadastraal perceel hoe klein ook een bodemonderzoek worden verricht ?
* Heeft de schepen een idee hoeveel dit zal gaan kosten aan al deze eigenaars .
* Kan de schepen aan de raad een inzicht geven over de aard van vervuiling en de schadelijkheid voor het milieu en de gezondheid van de bevolking  vandaag van deze kareelovens  ?
* Zijn er buiten de gronden  waarop deze activiteiten ook nog andere percelen opgenomen op basis van historisch onderzoek die werden opgenomen in de GI en werden de eigenaars hiervan in kennis gesteld.”

**AP9. Interpellatie van raadslid Ilse Malfroot aan de schepen van mobiliteit betreffende het onrechtmatig uitschrijven van parkeerboetes door OPC**

Volgende motivering wordt door mevrouw Ilse Malfroot in haar interpellatie vermeld:

“Graag had ik hierover een stand van zaken vernomen.

-Hoeveel boetes werden uitgeschreven omdat de parkeerkaart niet correct ingesteld stond volgens de parkeerwachter?

-Hoeveel boetes werden hieromtrent kwijtgescholden?

- Welke opbrengsten ontving de stad tot op heden aan het uitschrijven van parkeerboetes?

- Hoeveel boetes werden door OPC tot op heden uitgeschreven ?

Bovendien werden ook boetes uitgeschreven op parkeerplaatsen voor andersvaliden. Onder meer op een parking voor andersvaliden op de Graanmarkt, waar blijkbaar een sensor werd geplaats in kader van de Shop&Go zones, maar waarvan de parkeerplaats niet als Shop&Go zone werd aangeduid. Tevens staan soms personen geparkeerd op parkeerplaatsen voor andersvaliden die niet over een ‘andersvalidenkaart’ beschikken.

* Waarom staat u toe dat OPC toch onterechte retributies uitschrijft op de Graanmarkt?
* Welke controles worden uitgevoerd op het gebruik van andersvalidenkaarten? Wordt de identiteit van de gebruiker steeds gecontroleerd?
* Schrijft OPC ook een parkeerretributie uit indien de parkeerplaats voor andersvaliden bezet is door een persoon die niet over een andersvalidenkaart beschikt?
* Hoeveel plaatsen voor andersvaliden telt Ninove Centrum? Acht u dit voldoende in verhouding tot het aantal rechthebbenden met een andersvalidenkaart?”