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Agendapunt bij hoogdringendheid toe te voegen aan de agenda van de gemeenteraad:

**Secretariaat**

**HP1. Secretariaat - Provinciaal Raadgevend Comité Oost-Vlaanderen -akteneming fusie mandatering burgemeester**

Verslag aan de raad

Er zijn een aantal gemeenten in onze provincie die op 1 januari 2019 een fusie aangaan. Dit heeft impact op de samenstelling van de hulpverleningszones.

De Wet van 15 mei 2007 betreffende de Civiele Veiligheid stelt dat het provinciaal raadgevend comité, samengesteld uit alle burgemeesters van de provincie het advies inwint van de autoriteiten van de verschillende gemeenten van de provincie, en op basis hiervan een advies aan de Koning formuleert.

Over de fusie van Aalter en Knesselare (Aalter) en van Kruishoutem en Zingem (Kruisem), moet geen advies verleend worden. Wel over de fusie van Deinze en Nevele (Deinze) en Waarschoot, Zomergem en Lovendegem (Lievegem), die verklaard hebben te willen aansluiten bij hulpverleningszone Centrum.

Daarom vraagt de gouverneur om de gemeenteraad hierover te informeren en uw akkoord te vragen zodat de burgemeester over het voorstel kan stemmen tijdens het provinciaal raadgevend comité.

Deze vergadering vindt plaats op 4 juni 2018, om 8u in het Provinciehuis, Gouvernementstraat 1, 9000 Gent.

De burgemeester dient aanwezig te zijn op dit Provinciaal Raadgevend Comité, ook al is de gemeente geen rechtstreeks betrokken partij.

Ontwerpbeslissing

De raad

Gelet op de Wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, inzonderheid de artikelen 14 en 15;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 14 van de Wet, de Koning de territoriale afbakening van de zones bepaalt, op voorstel van het provinciaal raadgevend comité van de zones, na overleg in de Ministerraad;

Overwegende dat dit provinciaal raadgevend comité van de zones is samengesteld uit alle burgemeesters van de provincie en wordt voorgezeten door de gouverneur;

dat dit comité het advies inwint van de autoriteiten van de verschillende gemeenten van de provincie en op basis hiervan een advies aan de Koning formuleert;

Gelet op het Koninklijk Besluit van 4 maart 2008 (gewijzigd bij Koninklijk Besluit van 18 januari 2018);

Overwegende dat artikel 3 §2 voorziet dat minstens de helft van de leden aanwezig moet zijn om geldig te kunnen beraadslagen;

Gelet op het arrest van de Raad van State van 23 september 2011 (n°215.302) waaruit blijkt dat met ‘het advies van de autoriteiten’, de gemeenteraden worden bedoeld;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 30 januari 2018 waarbij de gemeente Nevele de princiepsbeslissing neemt om toe te treden tot de hulpverleningszone Centrum;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 22 februari 2018 waarbij de stad Deinze kennis neemt van de beslissing van Nevele om toe te treden tot de hulpverleningszone Centrum;

Overwegende dat deze gemeenten vanaf 1 januari 2019 fuseren tot de gemeente Deinze;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 23 maart 2018 waarbij de gemeente Waarschoot de princiepsbeslissing neemt om toe te treden tot de hulpverleningszone Centrum;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 28 maart 2018 waarbij de gemeente Zomergem de princiepsbeslissing neemt om toe te treden tot de hulpverleningszone Centrum;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 29 maart 2018 waarbij de gemeente Lovendegem de princiepsbeslissing neemt om toe te treden tot de hulpverleningszone Centrum;

Overwegende dat deze gemeenten vanaf 1 januari 2019 fuseren tot de gemeente Lievegem;

Besluit:

Artikel 1

Akte te nemen van de intentieverklaringen van de ‘nieuwe’ gemeenten Deinze en Lievegem om vanaf 1 januari 2019 toe treden tot de hulpverleningszone Centrum.

Artikel 2

Dit voorstel gunstig te adviseren en de burgemeester te mandateren om hierover te stemmen in het Provinciaal Raadgevend Comité van Oost-Vlaanderen.

**Vragen, voorstellen en interpellaties**

**AP2. Interpellatie van raadslid Kurt Van Den Driessche aan de schepen van cultuur m.b.t. de toekenning van lidmaatschappen**

Volgende motivering wordt door de heer Kurt Van Den Driessche in zijn interpellatie vermeld:

“**Motivatie:**

Als partij hecht N-VA veel belang aan de werking van adviesraden. Deze zouden op zijn minst bemand moeten zijn met gemotiveerde en geïnteresseerde burgers met een mooie bagage aan kennis over het voor elke raad specifieke domein. Zij vertegenwoordigen normaal ook alle geledingen die op één of andere manier betrokken zijn.

**Toelichting:**

Adviesraden die correct zijn samengesteld zijn daarom een meerwaarde voor een bestuur. Zij adviseren het bestuur, zodat dit bestuur beter onderbouwde beleidskeuzes kan maken. Maar om gemotiveerde beleidskeuzes te maken, heb je natuurlijk ook gemotiveerde adviezen nodig. ‘Omdat wij dat vinden’ volstaat dus niet…

En dat is nu net de indruk die is gewekt door de cultuurraad bij het toekennen van lidmaatschappen van een aantal nieuwe Ninoofse verenigen. Op één na worden ze allemaal aanvaard. Waarom wel of niet, daar heeft iedereen het raden naar.

Dus stelde ik een schriftelijke vraag om te weten te komen op wat de Kunst en Cultuurraad zich baseerde om leden toe te laten of niet. Het antwoord sloeg me met verstomming…

* De K&C-raad blijkt dus over geen criteria te beschikken om de ingediende werkingsverslagen te beoordelen.
* Aan de K&C-raad worden blijkbaar ook geen minimale vereisten opgelegd, waaraan een advies moet beantwoorden.
* Het komt er dus op neer dat de K&C-raad, zonder over criteria te beschikken en ongemotiveerd, een advies heeft geformuleerd dat door het CBS zonder meer is gevolgd.

**Vraag:**

* In het antwoord op mijn schriftelijke vraag wordt gesteld dat het gebrek aan motivatie van de adviezen van de K&C-raad, de verantwoordelijkheid is van de raad en niet van het CBS. Dat klopt. Maar is het dan niet de taak van het CBS om die motivatie te vragen vooraleer dat advies blindelings te volgen?
* Welke middelen heeft de K&C-raad om de juistheid van de inhoud van een ingediend werkingsverslag, na te trekken?
* Wie onderzoekt de stukken (opgelegd in het reglement) die tot erkenning leiden?”

**AP3. Interpellatie van raadslid Kurt Van Den Driessche aan de schepen van mobiliteit en openbare werken m.b.t. het opmaken van een kadaster van verkeersborden en wegmarkeringen**

Volgende motivering wordt door de heer Kurt Van Den Driessche in zijn interpellatie vermeld:

“**Motivatie:**

Zoals vele projecten en verkiezingsbeloften, is ook de opmaak van een kadaster van verkeersborden en wegmarkeringen al eens beloofd. Tijdens deze bestuursperiode zijn ook al meermaals ‘ontdekkingen’ gedaan van verkeersborden of wegmarkeringen die werden geplaats zonder gemeenteraadsbeslissing. Zo’n kadaster lijkt me dus geen overbodige luxe.

**Toelichting:**

Het ontbreken van een gemeenteraadsbeslissing die samen hangt met de plaatsing van borden en markeringen, heeft ook juridische consequenties. Dat werk, hoe intensief ook, zou dus prioritair moeten worden behandeld. Maar er is de voorbije jaren dus niets mee gebeurd.

**Vragen:**

* Wanneer zal worden gestart met de opmaak van een kadaster van verkeersborden en wegmarkeringen?
* Aangezien dit onderwerp niet als prioritair wordt aanzien, had ik graag vernomen welke dossiers tot einde dit jaar wel prioritair zullen worden behandeld door de dienst mobiliteit?”

**AP4. Interpellatie van raadslid Kurt Van Den Driessche aan de schepen van mobiliteit en openbare werken m.b.t. de onveilige verkeerssituatie voor zwakke weggebruikers in Eichem**

Volgende motivering wordt door de heer Kurt Van Den Driessche in zijn interpellatie vermeld:

“**Motivatie:**

Zonder de hele historiek te willen herhalen, is het voor zwakke weggebruikers in Eichem op verschillende plaatsen gevaarlijk, tot levensgevaarlijk. Dit heeft enerzijds te maken met de wijze waarop de weg en aangrenzende voetpaden zijn aangelegd, anderzijds met het feit dat de Eichemstraat als verbindings- en sluipweg wordt gebruikt en dus veel (gehaast) verkeer verwerkt.

De Berrebroeckstraat heeft tussen de Perrestraat en de Ratissestraat voetpaden die soms minder dan 30cm breed zijn, tussen boordsteen en gevels. Daardoor moeten mensen met kinderen en zelfs volwassenen, noodgedwongen op straat stappen. Oversteken is geen optie, want aan de overkant is het probleem identiek. Een zeer onveilige situatie, al jaren.

Ter hoogte van de buurtwinkel wordt het stilaan tijd om de zebrapaden daar terug te plaatsen en dit dossier los te koppelen van het afbakenen van parkeervakken.

**Toelichting:**

Gelet op de bepalingen van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen;

Gelet op de vroegere aanwezigheid van oversteekplaatsen in die buurt;

Overwegende dat die oversteekplaatsen bij de heraanleg van de straat werden verwijderd en niet teruggeplaatst;

Gelet op het ontbreken van een gemeenteraadsbesluit om deze terug te kunnen plaatsen;

Overwegende dat dit punt al 3 maal op de agenda van de gemeenteraad heeft gestaan en telkens ter zitting werd afgevoerd;

**Besluit:**

De gemeenteraad beslist om oversteekplaatsen voor voetgangers aan te brengen zoals bedoeld in art. 76.3 van het algemeen reglement op de politie en het wegverkeer en van gebruik van de openbare weg:

* In de Eichemstraat te Appelterre Eichem ter hoogte van huisnummer 139
* In de Cauterdreef te Appelterre Eichem ter hoogte van huisnummer 14A”

**AP5. Interpellatie van raadslid Kurt Van Den Driessche aan de schepen van ontwikkelingssamenwerking m.b.t. de werking van de dienst en de GROS**

Volgende motivering wordt door de heer Kurt Van Den Driessche in zijn interpellatie vermeld:

“**Motivatie:**

Opnieuw werd ik aangesproken over een totaal gebrek aan professionaliteit van de dienst ontwikkelingssamenwerking en de werking van de GROS.

**Toelichting:**

Omdat ik in herhaling val, ga ik het kort houden. In tegenstelling tot de gemaakte beloftes, krijgen de leden van de GROS dus nog altijd geen inzage in subsidieaanvragen, voorafgaand aan de vergadering. De bevoegde ambtenaar bleek zelfs vergeten te zijn dat er een vergadering was… Maar als dan blijkt dat de leden van de GROS opnieuw maar moeten vertrouwen op wat de ambtenaar zegt en opnieuw, zonder enige kans iets te controleren, worden geacht de aanvragen goed te keuren, dan kan u de GROS misschien beter afschaffen.

**Vraag:**

* Vindt u dit nog een ernstige manier van werken?
* Hoe ziet u de toekomst van de dienst en de werking van de GROS?
* Is de GROS nu eigenlijk al correct samengesteld, met voorzitter, secretaris, …
* Welk principe zal er worden toegepast wanneer er meer aanvragen worden goedgekeurd dan er subsidies kunnen worden toegekend?”

**AP6. Voorstel van de raadsleden Annelies Van Den Neucker en Bruno Van Der Haeghen tot het invoeren van een parkeersticker voor zorgverleners en artsen**

Volgende motivering wordt door mevrouw Annelies Van Den Neucker en de heer Bruno Van Der Haeghen in hun voorstel vermeld:

“Voorstel tot invoeren van een parkeersticker voor zorgverleners en artsen.

Zowel in de binnenstad als in de dorpen ondervinden zorgverstrekkers en artsen moeilijkheden om te parkeren. Soms gaat er kostbare tijd verloren bij het zoeken naar een parkeerplaats.

Wij stellen voor dat bewoners met een garagepoort een sticker kunnen aanvragen waarop vermeld staat dat een zorgverstrekker voor de poort kan staan. Dit zorgt ervoor dat zorgverstrekkers en artsen gemakkelijk tot bij de patiënten kunnen geraken.

Wij vragen dan ook aan het schepencollege deze dienstverlening uit te werken en in te voeren met ingang van 1 september 2018.

Procedure:

* Aankopen van een sticker.
* Promotie maken voor het initiatief via verschillende kanalen.
* Registratiesysteem voor de geïnteresseerde burgers en uitwerken van een methode voor het bekomen van de sticker (afhalen of verzenden).
* De zorgverstrekker maakt zich kenbaar door zijn gegevens zichtbaar in de wagen onder te brengen.

**Wij stellen dan ook voor de sticker voor zorgverleners in te voeren op het grondgebied van Ninove.”**

**AP7. Interpellatie van raadslid Freddy Van Eeckhout over een informatievergadering rond het BPA-Burchtdam**

Volgende motivering wordt door de heer Freddy Van Eeckhout in zijn interpellatie vermeld:

“Naar aanleiding van een informatievergadering rond het BPA–Burchtdam heb ik inzage verkregen in het volledige dossier.

Meer bepaald rond de invulling van de industriezone rond het gebouw Moeremans heb ik kunnen vaststellen dat de concrete standpunten en eerder genomen beslissingen van het College van Burgemeester en schepenen ontweken en zelfs verzwegen werden tijdens de informatievergaderingen en in het mailverkeer nadien.

Tijdens een vorige interpellatie is het college ingegaan op mijn verzoek om dit gebouw te bezoeken

Graag vernam ik het standpunt van het college in dit dossier, de stand van zaken, de mogelijke contacten en initiatieven om de ontsluiting mogelijk te maken langs de stadseigendommen die aansluiten op het stadsmagazijn.

Desgevallend doe ik ter zitting een voorstel aan de raad.”

**AP8. Interpellatie van raadslid Joost Arents aan de schepen van cultuur naar aanleiding van de goedkeuring van het project BIB-BUS/BAL-Bus**

Volgende motivering wordt door de heer Joost Arents in zijn interpellatie vermeld:

“N.a.v. het goedkeuren van dit project door het college wil ik de volgende vraag stellen:

Kunnen gemeenteraadsleden deze BIB bus huren voor hun persoonlijke campagne in de deelgemeenten en kan dit ook gratis?

Is er ook nog wat budget over om een aperitiefje aan te bieden?”