

Openbare vergadering

Vragen, voorstellen en interpellaties

AP1. Interpellatie van raadslid Karolien De Roose met betrekking tot de zone 30 in de binnenstad

Volgende motivering wordt door mevrouw Karolien De Roose in haar interpellatie vermeld:

"Regelmatig zien we op social media berichten verschijnen van inwoners uit het centrum van Ninove, die zich zorgen over overdreven snelheden in de binnenstad.

Dergelijk asociaal, maar vooral levensgevaarlijk gedrag van die wegpiraten kan absoluut niet worden gedoogd en moet streng worden bestraft.

Vooraf 's avonds en 's nachts is de toestand ernstig, maar ook overdag zie je gekken door de binnenstad racen.

Hierbij volgende vragen:

1. Bent u op de hoogte van de klachten van vele inwoners van de binnenstad?
2. Hoeveel controles op overdreven snelheid werden de voorbije 2 jaar gedaan in de binnenstad van Ninove?
3. In welke straten werden de controles uitgevoerd en hoeveel inbreuken werden de voorbije 2 jaar vastgesteld?"

AP2. Interpellatie van raadslid Karolien De Roose met betrekking tot de bronbemaling

Volgende motivering wordt door mevrouw Karolien De Roose in haar interpellatie vermeld:

“De droogte in Vlaanderen en de hieraan gekoppelde lage grondwaterstanden zijn een zeer actueel thema.

Het is heel pijnlijk om dan vast te stellen dat opgepompt grondwater bij bouwerven zomaar in de riolering verdwijnt. Ook in Ninove zie je bij grote bouwwerken dat er soms gedurende maanden proper water rechtstreeks in de riolering wordt geloosd.

Zeker in tijden van waterschaarste staan vele Ninovieters versteld dat niets wordt ondernomen om deze verspilling tegen te gaan. Enerzijds mogen we misschien opnieuw onze tuin niet besproeien deze zomer en anderzijds zie je dat massa's water in de riolering terchtkomen.

Vanuit N-VA Ninove hebben we vorige maand via een persbericht gevraagd aan het stadsbestuur om te overleggen met de vele projectontwikkelaars over het hergebruiken van opgepompt grondwater tijdens bouwwerken.

Vanuit N-VA stellen we voor dat de stad Ninove dit, net als vele andere steden en gemeenten, zou mogelijk maken door aannemers te verplichten om watertanks of aftapkranen te plaatsen bij grote bouwprojecten. Op de website van de stad kan men aanduiden waar water wordt opgepompt, zodat de Ninovieters snel hun weg vinden naar een bouwterf. Pas als laatste mogelijkheid zou het water in de riool mogen geloosd worden.

Dit voorstel past ook volkomen in de *Blue Deal* van de Vlaamse Regering en N-VA minister van Omgeving, Zuhair Demir, in het kader van de strijd tegen droogte en waterschaarste.

Hierbij mijn concrete vragen:

- Zal de stad in toekomstige omgevingsvergunningen als voorwaarde opnemen dat het bemalingswater ter beschikking moet worden gesteld van de landbouwers, de stadsdiensten en de burgers?
- Zal de stad op haar website aanduiden waar de Ninovieters gratis water kunnen aftappen?
- Welke andere initiatieven zal de stad nemen om dit grondwater te hergebruiken?”

AP3. Interpellatie van raadslid Stefaan Van Schepdael over de werkzaamheden aan de waterleiding in Rendestede

Volgende motivering wordt door de heer Stefaan van Schepdael in zijn interpellatie vermeld:

“Motivatie :

De laatste werkzaamheden van de Watergroep dateren van begin juni 2021. Ook in februari 2020 werden er op dezelfde plaats reeds werkzaamheden uitgevoerd.

Telkenmale springen de leidingen in Rendestede. De reden hiervoor is simpel, de buizen zijn versleten! Al deze werkzaamheden bezorgen de bewoners kopzorgen.

Ik had dan ook volgende vragen:

1: Welke werkzaamheden werden er de laatste jaren op het vlak van de waterhuishouding in Rendestede uitgevoerd? Zijn er nog werken gepland? Zo ja, welke en wanneer?

2: Wat is jullie visie op de vernieuwing van deze straat? Blijkbaar zijn er reeds jaren plannen van de Watergroep om de waterleiding te vernieuwen.

3: Zijn er al onderzoeken geweest naar de kwaliteit van het drinkwater in deze zone? Zo ja, wat zijn de resultaten? Indien niet, zou het mogelijk zijn om hiervoor een concrete datum te voorzien? De bewoners maken zich immers ernstige zorgen over de kwaliteit van het drinkwater.

4: Wie draait er op voor de kosten van de duizenden liters water die verloren gelopen zijn-sinds het ontstaan van het lek?”

AP4. Voorstel van raadslid Sanne Plancke over het toetreden tot de diensten van My E-box

Volgende motivering wordt door mevrouw Sanne Plancke in haar voorstel vermeld:

“Motivatie:

Heel wat gemeenten, steden, OCMW 's en overheidsdiensten maken reeds gebruik van My E-box.

De burger raakt dan ook steeds meer en meer vertrouwd met deze dienst en maakt hier al veelvuldig gebruik van.

Ik doe dan ook het voorstel dat de stad Ninove zich informeert om in de nabije toekomst zich aan te sluiten en gebruik te maken van My e-box.”

AP5. Voorstel van raadslid Ilse Malfroot over de kledij van de techniekers in WZC Klateringen

Volgende motivering wordt door mevrouw Ilse Malfroot in haar voorstel vermeld:

“Onlangs vernam ik van bewoners van het WZC dat ze soms verschieten van mannen in oranje pakken in het wzc. Deze mannen in oranje pakken blijken techniekers te zijn...en geen brandweperlui of ambulanciers.

De oranje uniformen lijken heel erg op de uniformen die hulpverleners dragen, waardoor bepaalde bewoners soms bang zijn dat er iets ergs aan de hand is.

Om de bewoners van Klateringen niet nodeloos ongerust te maken, stel ik voor om de kledij neutraal te houden en de uniformen van de techniekers ter beschikking te stellen in een andere kleur die minder afschrikt, bvb zwart.

Ik leg dit voorstel ter stemming voor.”

AP6. Interpellatie van raadslid Ilse Malfroot aan de schepen over de beloofde plaatsing van de fietsenstallingen in de sociale wijken

Volgende motivering wordt door mevrouw Ilse Malfroot in haar interpellatie vermeld:

"In mei 2020 deed ik volgend voorstel, waarop u positief antwoordde:

"In Ninove bevinden er zich een aantal sociale woonprojecten. Bepaalde huisjes zijn relatief klein, waardoor bergruimte relatief beperkt is. Uiteraard zorgt dit voor de nodige opbergproblemen voor de bewoners.

Stad Ninove spoort haar bezoekers aan om meer de fiets te nemen, en bepaalde bewoners nemen die oproep zeer serieus. Er wordt massaal geïnvesteerd in (elektrische) fietsen, wat we enkel kunnen toejuichen. Doch stoten de bewoners van sociale woonwijken op problemen om (elektrische) fiets te stallen.

Woningen en indien beschikbaar, garages, zijn volgepropt met ander materiaal, omwille de beperkte woonruimte. Zodoende wordt de (elektrische) fiets in de tuin of in de gang gestald. In de tuin wordt de fiets niet alleen blootgesteld aan regen en andere weersomstandigheden, alsook aan diefstal.

In de gang staat de fiets eveneens in de weg en belemmert hij een veilige doorgang.

Rekening houdende met bovenstaande argumenten wil ik de schepen verzoeken om te voorzien in een afgedekte fietsenstalling in sociale woonwijken, zodanig dat de fietsen niet meer in huis dienen te worden gestald. "

U beloofde tegen eind 2020 te voorzien in fietsenstallingen in sociale woonwijken en op andere openbare plaatsen te Ninove.

Vandaag, 28 juni, is er nog geen overdekte fietsenstalling te bespeuren in de wijken.

Hierover heb ik dan ook volgende vragen:

- Wanneer zullen de beloofde overdekte fietsenstallingen worden geplaatst?
- Waar worden ze geplaatst?
- Welk budget wordt hiervoor vrijgemaakt?
- Waarom duurde dit zo lang?"

AP7. Voorstel van raadslid Renaat Raes tot het schenken van een bloemstuk n.a.v. de Yzerwaeke

Volgende motivering wordt door de heer Renaat Raes in zijn voorstel vermeld:

"Motivatie:

Hierbij wil ik voorstellen om een bloemstuk te schenken namens de Stad Ninove naar aanleiding van de Yzerwaeke die plaatsvindt op 19 augustus e.k."

AP8. Interpellatie van raadslid Rudy Corijn over de stand van zaken inzake de omgevingsvergunning van de bedrijfshal voor het exploiteren van een fuifzaal

Volgende motivering wordt door de heer Rudy Corijn in zijn interpellatie vermeld:

"Toelichting:

Ik verwijs naar de debatten tijdens de gemeenteraad van 24/11/2020, waarbij zowel door de burgemeester en de schepen van evenementen werd verklaard dat er inzake de bedrijfshal Mallaard 3-7, te Ninove (al dan niet met begeleiding van de stad), tegen 15/01/2021 een dossier, houdende omgevingsvergunning (inzake stedenbouw en leefmilieu) met het oog op het uitbaten van een fuifzaal, zou worden ingediend.

Zonder een goedgekeurde omgevingsvergunning (houdende wijziging bestemming en leefmilieu) zouden er geen vergunningen voor evenementen meer worden goedgekeurd.

Op mijn vraag van 28/01/2021 werd door het college medegedeeld dat er op 22 /02/2021 nog geen vergunning werd ingediend.

Op eenzelfde vraag van 10 mei 2021 werd door het college in zitting van 31/05/2021 medegedeeld:

"Op 30 maart 2021 werd een omgevingsvergunningsaanvraag met OMV_2021030848 ingediend voor het exploiteren van een fuifzaal. Op 21 april 2021 werd aan de exploitant/aanvrager gevraagd om een nieuwe projectversie in te dienen. Op 20 mei 2021 werd een nieuwe projectversie ingediend. Het dossier moet uiterlijk tegen 19 juni 2021 volledig en ontvankelijk verklaard worden. De stad heeft geen andere initiatieven genomen."

Vragen:

Werd het op 20 mei 2021 ingediende dossier inmiddels volledig en ontvankelijk verklaard en zo ja op welke datum?

Door wie werd het dossier volledig en ontvankelijk verklaard en wat zijn de respectievelijk adviezen van de diensten leefmilieu en ruimtelijke ordening?

Werd het dossier reeds behandeld in zitting van het college? Zo ja, op welke datum en met welk resultaat.

Voor welke "evenementen" werd eventueel vergunning verleend ?"

AP9. Interpellatie van raadslid Rudy Corijn over de tegenstrijdige verklaringen door leden van het college ivm een toekomstig jeugdhuis en de toekomstvisie i.v.m. Het Uur te Meerbeke

Volgende motivering wordt door de heer Rudy Corijn in zijn interpellatie vermeld:

"Toelichting 1 :

In een persartikel van HLN van 04/06/2021, omtrent de reeds jarenlang lopend problematiek van een nieuw jeugdhuis lezen we:

- Schepen van ruimtelijke ordening Katie Coppens ... gaf aan dat er **momenteel geen plannen meer zijn voor een jeugdhuis in de Kaaischool.**

De visie van schepen Coppens sluit trouwens perfect aan bij deze, geuit door de Heer Neve bij de toelichting " Inghelant site – Tussenlandstad met toekomst " op 18 maart 2021 gegeven aan de leden van de Workshops.

Op mijn specifieke vraag werd er concreet medegedeeld dat binnen het huidig lopend project, inzake de ontwikkeling van de Inghelant site, er geen plaats meer voorzien is voor een jeugdhuis.

Ook niet in de (niet beschermde) Kaaischool.

- Burgemeester Tania De Jonge laat dan weer noteren " ***Dat die piste (v/d Kaaischoolstraat) nog niet afgeschreven is .. We gaan luisteren naar de jeugd, maar de Kaaischoolstraat is zeker nog een optie als locatie. "***

Vraag:

Kan het college van burgemeester en schepenen mededelen welk standpunt er collegiaal door het college wordt onderschreven ?

Toelichting 2:

Bij burgemeestersbesluit van 20 februari 2019 werd het huurcontract met de vzw Jeugdhuis het Uur opgeschort, o.a. wegens nog verschuldigde facturen aan de stad van 4.453,73 euro. Het gebouw staat dus leeg en ondergaat sinds 01 maart 2019 steeds verder verwaarlozing.

Vragen:

Is dit gebouw opgenomen in het register der leegstaande en/of verwaarloosde gebouwen ?
Zo ja, gaat de stad zichzelf een boete opleggen ?

Wat is de "toekomst visie" van de meerderheid, aangaande de problematiek van het gebouw dat werd gebruikt door Het Uur ?

Welke onderhouds- of instandhoudingswerken werden er sedert maart 2019 aan of in dit gebouw nog uitgevoerd en wat is de kostprijs hiervan ?"

AP10. Interpellatie van raadslid Rudy Corijn aan het college van burgemeester en schepenen aangaande de aanstelling van een jobstudent

Volgende motivering wordt door de heer Rudy Corijn in zijn interpellatie vermeld:

"Toelichting

In zitting van het college van 07/06/2021 ging het college over tot het aanstellen van jobstudent technische dienst maand juli. (**zie deel besluit hierna**):

"Feiten en context

Overwegende dat een aantal chronische afwezigheden van medewerkers de werking van een aantal diensten ernstig in het gedrang brengen;

Overwegende dat om hoogdringende redenen de afwezigheden op de diensten kunnen opgevangen worden door het aanstellen van jobstudenten;

Overwegende dat de selectie gebeurde op basis van artikel 6 en 17 van het reglement van jobstudenten en monitoren OCMW/stad;

Gelet op de reeds gunstige tewerkstelling van XXXXXXXX (2014 -2015 – 2016 - 2017)

Overwegende dat omwille van annulaties/tekorten het besluit van 15 maart dient te worden uitgebreid;

Financiële gevolgen:

Besluit

met éénparigheid van stemmen

Tijdens de zomervakantie 2021 wordt volgende jobstudent voor de technische dienst voltijds aangesteld:

Maand juli

- XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

De jobstudent zal worden bezoldigd zoals vermeld in het reglement jobstudenten en monitoren OCMW/stad.

Artikel 2

Alle aanstellingen zijn onder voorbehoud van de verdere maatregelen die eventueel worden genomen omwille van Corona (Covid 19).Feiten en context Overwegende dat een aantal chronische afwezigheden van medewerkers de werking van een aantal diensten ernstig in het gedrang brengen.

Vragen:

Hoeveel van de op 15 maart 2021 aangestelde jobstudenten (totaal juni/ 4) hebben afgehaakt?

Hoeveel kandidaten staan er nog op de reservelijst en waar is deze initiële lijst beschikbaar?

Door welke dienst en/of medewerker en op welke wijze werd dit verzoek tot aanstelling ingediend?

Kan de schepen de context scheppen/verduidelijken van de chronische afwezigheden in juni 2021, (hoeveel personen van de technische diensten zijn afwezig en binnen welk departement?)

De beslissing verwijst naar een aanstelling op basis van artikel 6 en 17 van het reglement. Kan de schepen dit concreet kaderen? Werden deze artikels correct en gemotiveerd toegepast?

Wat is de hoogdringende redenen om de afwezigheid op de diensten op te vangen? Op basis van welke documenten/gegevens werd dit vastgesteld?

Werd de vacature bekendgemaakt bij toepassing van artikel 4 van het reglement ? Zo niet, wat is de reden ?

Wanneer en op welke heeft betrokken en op welke kandidaat zijn kandidatuur ingediend ?

Hoeveel kandidaten jobstudenten (zowel bij de stad/ocmw/agb de kleine dender) hebben de voorbije negen jaren reeds 4 maal (zoals in dit geval : 2014-2015-2016-2017) een jobstudentencontract bekomen?

Vindt de schepen het voor de vijfde maal weerhouden van deze kandidatuur (los van het feit hoe deze tot stand is gekomen) collegiaal en verantwoord naar de andere kandidaat jobstudenten toe?"

AP11. Interpellatie van raadslid Rudy Corijn over het vernietigingsbesluit van het Agentschap Binnenlands Bestuur inzake de kunstwerken aan de doorsteek huis Watté

Volgende motivering wordt door de heer Rudy Corijn in zijn interpellatie vermeld:

"Toelichting.

16/06/2021 vernietigde de gouverneur, Mevrouw Carina Van Cauter, de beslissing van het college d.d. 16/11/2020, houdende gunning opdracht inzake vervaardigen kunstwerken.

Kort samengevat:

- De beslissing schendt de wet inzake overheidsopdrachten
- De beslissing schendt het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsplicht als beginsel van behoorlijk bestuur

In een artikel van Ninof media beweert schepen Alain Triest:

"Blijkbaar is de beslissing VOORAL GEBASEERD op het feit dat het hier niet gaat om een uniek kunstwerk van een KUNSTENAAR."

Verder: We zullen dus in de nieuwe toewijzing beter moeten argumenteren en toelichten WAAROM HET UNIEKE KARAKTER VAN DE KUNSTWERKEN ONLOSMAKELIJK VERBONDEN IS MET DE KUNSTENAAR.

Wellicht heeft de schepen het vernietigingsbesluit nog niet ten gronde gelezen. Immers in gans het vernietigingsbesluit is er geen enkele verwijzing naar het feit of de zaakvoerder van de firma dewelke de opdracht kreeg toegewezen kunstenaar is of niet. Dus lijkt mij voorgaande opportuniteit, dewelke de schepen misschien ziet opnieuw volledig uit de lucht gegrepen.

Wellicht brengt de "collegialiteit" van de leden van het college van burgemeester meer klaarheid.

Vragen:

Gaat het college een beroep tot nietigverklaring of verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging indienen bij de Raad Van State ? (het hernemen van de beslissing is niet aan de orde)

Wie gaat de kunstenaar vergoeden voor de reeds gedane prestaties?

Gelet op het feit dat zowel de kunstenaar, evenals schepen Triest beaamden dat "schepen Triest ,(in de gemeenteraad zich beroepend op de initiële principiële beslissing – geluidsband)" tussen het nemen van de principiële beslissing en de definitieve (vernietigde) toewijzing, aan de kunstenaar de mondelinge opdracht had gegeven reeds aan de kunstwerken te beginnen.

Kan schepen Triest persoonlijk aansprakelijk worden gesteld tot betaling?

Ik vernam graag het standpunt van het college, de welke op zich de diverse fracties vertegenwoordigen."

AGENTSCHAP BINNENLANDS BESTUUR

Afdeling Lokale Organisatie en Werking
VAC Herman Teirlinck
Havenlaan 88 bus 70
1000 BRUSSEL
www.vlaanderen.be/abb

Aangetekend

Mevrouw Karolien De Roose
Gemeenteraadslid
Pollarebaan 156
9401 Pollare

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk	bijlagen
14 april 2021		2021.000745	1
vragen naar/e-mail	telefoonnummer	datum	
Carine Wolfs	011/29.96.88	18 JUN 2021	
carine.wolfs@vlaanderen.be			

Klacht tegen de collegebeslissing van 16 november 2020 tot gunning opdracht inzake vervaardigen kunstwerk aan Creating Arts & Design, William Arij's – vernietiging

Geacht raadslid,

U vindt hierbij een kopie van mijn vernietigingsbesluit van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Ninove van 16 november 2020 tot gunning van de opdracht inzake vervaardigen kunstwerken aan Creating Arts & Design, William Arij's.

Met vriendelijke groeten,

Getekend door: Carina Van Cauter (Signa)
Getekend op: 2021-06-16 16:18:38 +02:00
Reden: Ik keur dit document goed



Carina Van Cauter
Gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen

Besluit van de gouverneur houdende de vernietiging van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Ninove van 16 november 2020 tot gunning opdracht inzake vervaardigen kunstwerken aan Creating Arts & Design – William Arijns

DE GOUVERNEUR VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN,

Bevoegdheid

Artikel 332, §1, eerste lid van het Decreet over het Lokaal Bestuur van 22 december 2017.

Feitelijke context

Op 9 maart 2020 besloot het college van burgemeester en schepenen van Ninove om de vervaardiging van kunstwerken voor de realisatie van de doorsteek in de Beverstraat in uitvoering van artikel 42, §1, 1°, d, i) van de wet inzake overheidsopdrachten toe te kennen aan Creating Arts & Design, William Arijns, onder voorbehoud van het maken van een definitieve keuze, het bepalen van de uiteindelijke kostprijs en de garantie dat het ecologisch aspect (werken met algen) realiseerbaar is.

Op 16 november 2020 besliste het college van burgemeester en schepenen van Ninove om:

- de vervaardiging van de kunstboom en 3 portieken in het dossier aanleg van de publieke ruimte doorsteek Beverstraat-Kaardeloodstraat te Ninove in uitvoering van artikel 42, §1, 1°, d, i) van de wet inzake overheidsopdrachten te gunnen aan Creating Arts & Design, William Arijns, tegen de prijs van haar offerte, ten bedrage van 80.000,00 euro exclusief btw (= artikel 1);
- de vervaardiging van 10 fietsstandaarden met wortelsymbool van de stad Ninove in het dossier aanleg van de publieke ruimte doorsteek Beverstraat-Kaardeloodstraat te Ninove in uitvoering van artikel 42, §1, 1°, d, i) van de wet inzake overheidsopdrachten te gunnen aan Creating Arts & Design, William Arijns, tegen de prijs van haar offerte, ten bedrage van 1.900,00 euro exclusief btw. (= artikel 2)

Karolien De Roose en Rudy Corijn, gemeenteraadsleden, dienden op 14 april en 27 mei 2021 klacht in bij de toezichthoudende overheid tegen de collegebeslissing van 16 november 2020. Beide

klagers gaan niet akkoord met de toepassing van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking waarbij er geen mededinging heeft gespeeld omwille van een 'unieke artistieke prestatie'. Gemeenteraadslid Rudy Corijn werpt ook de schending van de beginselen van behoorlijk bestuur en de motiveringsplicht op omdat het college geen rekening houdt met de vaststellingen en bemerkingen uit het advies van de sectordirecteur grondgebiedzaken.

Op 19 april 2021 werd het college via het digitaal loket verzocht de bestreden beslissing en het volledige dossier, alsook een toelichting en hun standpunt te bezorgen aan de toezichthoudende overheid.

Op 19 mei 2021 verstuurde de toezichthoudende overheid via het digitaal loket een herinnering aangezien het gemeentebestuur de bestreden beslissing niet overmaakte binnen de 30 dagen.

Op 20 mei 2021 verzond het gemeentebestuur de bestreden beslissing en het dossier via het digitaal loket. De toezichttermijn van de gouverneur nam een aanvang op 21 mei 2021 en eindigt op 21 juni 2021.

Juridisch kader

Artikel 42, §1, 1°, d, i) van de Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten.

De beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

Verantwoording

Artikel 42, §1, 1°, d van de Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten bepaalt dat overheidsopdrachten enkel mogen worden geplaatst bij onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking, indien mogelijk, na raadpleging van meerdere ondernemers in de volgende gevallen:

*1° in geval van een overheidsopdracht voor werken, leveringen of diensten wanneer :
(...)*

d) de werken, leveringen of diensten alleen door een bepaalde ondernemer kunnen worden verricht, om een van de volgende redenen :

i) de opdracht heeft als doel het vervaardigen of verwerven van een uniek kunstwerk of het leveren van een unieke artistieke prestatie;

ii) mededinging ontbreekt om technische redenen;

iii) uitsluitende rechten moeten worden beschermd, met inbegrip van de intellectuele eigendomsrechten.

De in de punten ii) en iii) genoemde uitzonderingen gelden alleen als er geen redelijk alternatief of substituut bestaat en het ontbreken van mededinging niet het gevolg is van een kunstmatige beperking van de voorwaarden van de opdracht;

Het college van burgemeester en schepenen van Ninove besliste op 16 november 2020 dat de gunning van de twee kunstwerken voor de realisatie van de doorsteek in de Beverstraat in toepassing van dit artikel kon worden gegund aan Creating Arts & Design, William Arijs. Deze beslissing bevat de volgende motivering:

"Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 9 maart 2020 waarbij de vervaardiging van kunstwerken voor de realisatie van de doorsteek in de Beverstraat in uitvoering van artikel 42, §1, 1°, d, ii) van de wet op de overheidsopdrachten werd toegekend aan Creating Arts & Design, William Arijs, onder voorbehoud van het maken van een definitieve keuze, het bepalen van de uiteindelijke kostprijs en de garantie dat het ecologische aspect (werken met algen) realiseerbaar is;

Gelet op het voorstel van 30 oktober 2020 van Creating Arts & Design omtrent de vervaardiging van de kunstwerken voor de doorsteek Beverstraat-Kaardeloodstraat nl. de kunstboom en 3 portieken en 10 fietsstandaarden met wortelsymbool van de stad Ninove;

Overwegende dat het ultieme doel van het kunstwerk is om kunst, wetenschap en natuur samen te brengen in 1 geheel namelijk de kunstboom en hierbij te werken met algen (afmetingen kunstboom 7,5m hoog, 7m breed en 1,5m diameter als stam!."

De beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 9 maart 2020 bevat volgende motivering:

"Overwegende dat William Arijs, beeldend kunstenaar die reeds eerdere opdrachten voor de stad realiseerde, op eigen initiatief aan het college van burgemeester en schepenen een reeks kunstwerken voorstelde om te realiseren in en om de doorsteek;

Gelet op de bespreking van deze voorstellen in aanwezigheid van de kunstenaar tijdens de zitting van het college van burgemeester en schepenen van 17 februari 2020;

Gelet op de bespreking op het college van burgemeester en schepenen in zitting van 24 februari 2020 van de opportuniteit van het verwerven van deze kunstwerken en de wijze waarop;

Overwegende dat het wenselijk is om de opdracht voor het vervaardigen van de kunstwerken toe te kennen aan Creating Arts & Design, William Arijs;

Overwegende dat volgens artikel 42, §1, 1°, d, ii) van de wet op de overheidsopdrachten opdrachten door één bepaalde aannemer kunnen worden verricht om reden dat de opdracht het vervaardigen of verwerven van een uniek kunstwerk of het leveren van een unieke artistieke prestatie als doel heeft;

In het antwoord van het bestuur wordt deze motivering als volgt aangevuld:

"De heer William Arijs staat alom bekend als kunstenaar en de stad Ninove heeft al meerdere kunstwerken bij hem aangekocht omdat de kunstenaar in kwestie als inwoner bekend is met wat er in onze stad leeft.

(...)

Indien het college ervoor zou hebben geopteerd om een kunstwerk te laten ontwerpen dan zou dit, gelet op de raming, gebeurd zijn via publicatie in Free Market op e-Notification. Hier ging het om een bestaand ontwerp van een uniek kunstwerk. We verwijzen hiervoor naar de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 9 maart 2020 waarin wordt verwezen naar

de reeks kunstwerken die de kunstenaar aan het college voorstelde en die met de kunstenaar tijdens de zitting van het college van 17 februari werden besproken. Uiteindelijk werd er geopteerd voor de kunstboom met portieken en fietsstandaard. Er werd dus wel degelijk een bewuste keuze gemaakt.

Het college van burgemeester en schepenen is van oordeel dat het geen misbruik heeft gemaakt van artikel 42, §1, 1°, d, ii) bij de gunning van de opdracht aan de kunstenaar. Van ieder kunstwerk dat de laatste decennia in Ninove werd aangekocht gebeurde de aankoop op deze wijze omdat het telkens om een bestaand ontwerp ging. Bij de bepaling van de keuze van de kunstenaar en het kunstwerk werd rekening gehouden met de verbondenheid met de stad, de inplantingsplaats en de vraagstelling of de interpretatie die het kunstwerk met zich mee brengt.

Voor de constructie van het kunstwerk van de metalen boom werkt de kunstenaar samen met twee kunstenaars van de Luca Hogeschool te Gent, en met kunstenaar-keramist Jean Pierre Van Oudenhove, net als William Arijs zelf een van de bekendste Ninooftse kunstenaars, gekend als "Den Board". (...)

Het lijkt ons een unicum dat twee lokale kunstenaars spontaan samenwerken met twee pas afgestudeerde kunstenaars. Deze unieke samenwerking is zonder meer een meerwaarde voor het kunstwerk in kwestie. Het ultieme doel is om kunst, wetenschap en natuur, samen te brengen in één geheel en tevens is het een verwijzing naar de huidige pandemie waarbij iedereen de neiging heeft om terug naar het essentiële en contact met de natuur terug te grijpen."

De onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking mag slechts in bepaalde toepassingsgevallen gebruikt worden.

De onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking is een plaatsingsprocedure met een beperktere graad van mededinging. Slechts een aantal deelnemers zullen uitgenodigd worden om een offerte in te dienen. Deze beperktere mededinging is meteen ook de reden waarom deze procedure slechts in bepaalde toepassingsgevallen mag gebruikt worden.

In heel specifieke gevallen is het mogelijk om rechtstreeks met een ondernemer te contracteren zonder dat anderen uitgenodigd worden om een offerte in te dienen. De stad Ninove beroept zich op artikel 42, §1, 1°, d, ii) van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten. De stad haalt aan dat deze opdracht aan Creating Arts & Design, William Arijs wordt gegund wegens een uniek kunstwerk.

De memorie van toelichting bij artikel 42, §1, 1°, d van de wet verduidelijkt dat dit geval toepasselijk is wanneer van meet af aan duidelijk is dat een bekendmaking niet tot meer concurrentie of betere plaatsingsresultaten zal leiden, niet in het minst omdat objectief gezien slechts één ondernemer de opdracht kan uitvoeren. Dit is het geval voor kunstwerken, waarbij het unieke karakter en de waarde van het kunstvoorwerp inherent zijn aan de identiteit van de kunstenaar. De exclusiviteit kan ook uit een andere reden voortkomen, maar het gebruik van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking is alleen in geval van objectieve exclusiviteit te rechtvaardigen, als de exclusiviteit niet door de aanbestedende overheid zelf met het oog op de plaatsing van de opdracht is gecreëerd.

Aanbestedende overheden die zich op deze uitzondering beroepen, moeten aangeven waarom er geen redelijk alternatief of vervangmiddelen beschikbaar zijn, zoals het gebruik van alternatieve

distributiekkanalen, of het in overweging nemen van functioneel vergelijkbare werken, leveringen of diensten.

Indien technische redenen het exclusieve karakter bepalen, moeten deze nauwkeurig worden omschreven en per geval gemotiveerd worden. Deze redenen kunnen bijvoorbeeld zijn dat het voor een andere ondernemer technisch haast onhaalbaar is de vereiste prestaties te leveren, of dat specifieke kennis, instrumenten of middelen nodig zijn die maar één ondernemer tot zijn beschikking heeft. Technische redenen kunnen ook verband houden met specifieke interoperabiliteitseisen waaraan moet worden voldaan met het oog op het goed functioneren van de te verwerven werken, leveringen of diensten.

Uit rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie en de Raad van State kan worden afgeleid dat deze bepaling met grote gestrengheid wordt toegepast en dat niet snel zal zijn voldaan aan voormelde voorwaarden. Dit toepassingsgeval zal dan ook slechts in uitzonderlijke gevallen kunnen ingeroepen worden.

De motivering opgenomen in de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen van Ninove van 9 maart en 16 november 2020 bevatten geen afdoende rechtvaardiging voor de toepassing van artikel 42, §1, 1°, d, i) van de Wet van 17 juni 2016.

Het antwoord van het bestuur gaat wel verder in op de redenen waarom er aan de kunstenaar in kwestie wordt gegund. Evenwel zijn deze redenen niet draagkrachtig genoeg om het unieke karakter van de kunstwerken, dat onlosmakelijk verbonden moet zijn met de kunstenaar, aan te tonen.

Het zorgvuldigheidsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur, bepaalt dat elk bestuur zich moet gedragen als een normaal voorzichtig en zorgvuldig handelend bestuur. Het zorgvuldigheidsbeginsel impliceert onder meer dat het bestuur haar beslissingen zorgvuldig voorbereidt en neemt. Het bestuur moet met kennis van zaken beslissen en moet volledig ingelicht zijn over de belangrijke gegevens die de beslissing kunnen beïnvloeden. Het bestuur kan vooraf een advies inwinnen om zich deskundig te laten voorlichten. Na het besluit op een zorgvuldige wijze te hebben voorbereid door het inventariseren van de relevante gegevens moet het bestuur deze gegevens tegen elkaar afwegen in het licht van het doel van het besluit. Het feit dat het bestuur bepaalde niet-bindende adviezen niet heeft gevolgd wijst op zich niet op een onzorgvuldige voorbereiding van het besluit. Wanneer het bestuur een andere mening is toegedaan moet zij duidelijk en afdoende motiveren hoe zij tot die andere zienswijze is gekomen. De motiveringsplicht als beginsel van behoorlijk bestuur is alzo verweven met en maakt hier deel uit van het zorgvuldigheidsbeginsel.

De beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 16 november 2020 verwijst naar het advies van de sectordirecteur grondgebiedzaken van 27 oktober 2020:

"hierbij het advies van dhr. Koenraad Muylaert en dhr. Martin Hemry, de proffen waarnaar William Arijs verwijst. Beiden hadden zij William Arijs een tijdje geleden aan de telefoon gehad. Verdere contacten of afspraken zijn er niet.

Koen Muylaert:

- *Gespecialiseerd in algengroei en -bestrijding*

- *Algen kweken en onderhouden is arbeidsintensief, vraagt dagelijkse opvolging. Univ zal hiervoor niet instaan. Privé-firma's bestaan hiervoor niet.*
- *Beluchting is belangrijk. Zonder zuurstof sterven algen af en dit geeft een bruine stinkende brij*
- *Glazen omhulsel gevuld met water komt onder druk te staan bij vorst*
- *Hij heeft William Arij's aangeraden om dit op kleine schaal te proberen vooraleer dit op openbaar domein te plaatsen.*

Martin Hemry:

- *Gespecialiseerd in plantengroei*
- *Klimplanten moeten wortelen in de grond, kunnen niet op glas groeien, sommige soorten kunnen klimmen op ruw materiaal.*
- *Wil advies geven als we klimplanten zoeken.*

Het ecologische aspect is dus niet echt onderbouwd. Een kunstwerk in glas en metaal is wel mogelijk"

In de volgende paragraaf bespreekt de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 16 november 2020 de vraag van de dienst mobiliteit:

"Gelet op de vraag van de dienst mobiliteit of de hoogte en breedte van de fietsstandaarden kunnen aangepast worden en of er een opening kan gemaakt worden in de fietsstandaard voor kinderfietsen, zodat er een slot kan doorgestoken worden. De kunstenaar heeft bevestigd dat de opening zal voorzien worden en dat hoogte en breedte in overleg voor uitvoering kunnen bepaald worden. Hij verdedigt echter de hoogte van zijn fietsstandaard omdat deze zo ontworpen is dat de fiets tegen de houten plank zal leunen en er zo geen krassen zullen ontstaan."

Het college houdt geen rekening met de bedenkingen en twijfels van de sectordirecteur grondgebiedzaken, of notuleert deze althans niet. De sectordirecteur uit ernstige twijfels over het ecologische aspect, het werken met algen en de samenwerking met de professoren waarnaar William Arij's in zijn offerte verwijst. Het college besliste op 9 maart 2020 nochtans uitdrukkelijk dat het werken met algen realiseerbaar moest zijn. Na contactname van de sectordirecteur met de betrokken professoren staat niet met zekerheid vast dat dit wel zo is. Het bestuur weerlegt de twijfels van de sectordirecteur evenmin, terwijl het wel ingaat op de vraag van de dienst mobiliteit.

Hoewel het advies van de sectordirecteur in deze niet bindend is, volgt wel uit het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsplicht dat het bestuur de nodige voorzichtigheid en zorgvuldigheid aan de dag legt. Het bestuur moet haar beslissingen zorgvuldig voorbereiden en nemen. Indien het college een andere mening is toegedaan dan de sectordirecteur moet zij afdoende en duidelijk motiveren hoe zij tot die andere zienswijze is gekomen. Het collegebesluit van 16 november 2020 houdt geen rekening met en bevat geen motivering over de bezorgdheden en twijfels van de sectordirecteur en schendt also het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsplicht als beginselen van behoorlijk bestuur.

Uit het voorgaande volgt dat de bestreden collegebeslissing van 16 november 2020 artikel 42, §1, 1º, d, i) van de wet inzake overheidsopdrachten schendt, alsook het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsplicht als beginselen van behoorlijk bestuur.

BESLUIT:

Enig artikel. Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Ninove van 16 november 2020 inzake de gunning van de kunstwerken voor de aanleg publieke ruimte doorsteek Beverstraat-Kaardeloodstraat aan Creating Art & Design, William Arijs, wordt vernietigd.

Tegen deze beslissing kan een beroep tot nietigverklaring of een verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden ingediend bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het verzoekschrift wordt ingediend, hetzij elektronisch via een beveiligde website van de Raad van State (<http://eproadmin.raadvst-consetat.be>), of met een ter post aangetekende brief die wordt toegezonden aan de Raad van State (Wetenschapsstraat 33 te 1040 Brussel). Het verzoekschrift wordt ingediend binnen een termijn van zestig dagen nadat de beslissing werd betekend.

Gent,

De gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen,
Getekend door: Carina Van Cauter (Signa)
Getekend op: 2021-06-16 16:18:41 +02:0
Reden: Ik keur dit document goed



Carina Van Cauter

AP12. Interpellatie van raadslid Annelies Van Den Neucker gericht aan de schepen van jeugd en de schepen van leefmilieu betreffende het plaatsen van een tuttenboom in het stadspark

Volgende motivering wordt door mevrouw Annelies Van Den Neucker in haar interpellatie vermeld:

“Toelichting:

Reeds heel wat omliggende steden introduceerden een tuttenboom in hun stad, waar ouders met hun peuters het hele jaar door terecht kunnen om afscheid te nemen van hun fopspeen/tutje. En uit ervaring van andere steden blijkt dat zo’n tuttenboom echt wel helpt.

Het principe van een tuttenboom is heel eenvoudig: een boom op een leuke plek waar peuters samen met hun ouders hun tutje kunnen inhangen om zo officieel afscheid te nemen van de tut. Vaak hangen ze ook een klein, persoonlijk briefje aan de tut om het afscheid te versterken. En zo kunnen de peuters af en toe nog eens terugkeren naar de boom. De achterliggende gedachte hierbij is natuurlijk ook het vermijden van gebits-, kaak-, slik- en spraakproblemen die een risico vormen in het langdurig gebruik van een tutje.

Het afstaan van de tut is een hele grote stap in de ontwikkeling van het kind. Een tuttenboom in het stadspark kan ervoor zorgen dat dit moment veel vlotter verloopt. Het stadspark lijkt me hiervoor dan ook de ideale locatie: dichtbij de speeltuin en ideaal om er een leuke gezinsuitstap van te maken.

Het introduceren van een tuttenboom hoeft niet veel te kosten. Hiervoor kan gebruik gemaakt worden van een bestaande boom (bv. wilg), met een officieel bord erbij, eventueel omringd door een kleurrijk hek.

Een extra idee (wat ook reeds in andere steden gebeurt) is om jaarlijks een ‘tuttenboomdag’ te organiseren, waarbij het afscheid van de tut gecombineerd wordt met andere georganiseerde activiteiten (kinderanimatie, grime, clowns, leerrijke kinderworkshops eventueel in samenwerking met lokale handelaars/organisaties, ...).

De tuttenboom is oorspronkelijk een idee uit Denemarken en het allereerste exemplaar in Vlaanderen staat in Aalst. Ondertussen werden er tuttenbomen geïntroduceerd in steden zoals Haaltert, Liedekerke, Dendermonde, Gooik, Lede, Herne, Bever, Mechelen, enz.

Ik heb volgende vragen:

- Hoe staan jullie ten opzichte van dit voorstel?
- Kunnen jullie nagaan welke plaats en welke boom het meest geschikt is voor dit voorstel?
- Op welke termijn zou dit kunnen voorzien worden?”